

Uchwała nr 400/2019/2020
Senatu Politechniki Częstochowskiej
z dnia 29 kwietnia 2020 roku

w sprawie: **znowelizowanego Regulaminu przeprowadzania postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w Politechnice Częstochowskiej**

1. Senat Politechniki Częstochowskiej, na podstawie art. 221 ust. 14 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.) oraz art. 63 pkt 2 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. z 2020 r. poz. 695), w głosowaniu jawnym, uchwalił znowelizowany Regulamin przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Częstochowskiej, zgodnie z Załącznikiem do niniejszej uchwały.
2. Traci moc Uchwała nr 356/2018/2019 Senatu Politechniki Częstochowskiej z dnia 25 września 2019 roku w sprawie Regulaminu przeprowadzania postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Częstochowskiej.
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Senatu Politechniki Częstochowskiej
Rektor

Prof. dr hab. inż. Norbert Sczygiol

**Regulamin przeprowadzania postępowań
w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w Politechnice Częstochowskiej**

* yw

Spis treści

Rozdział 1. Postanowienia ogólne.....	2
§ 1. [Zakres regulacji]	2
§ 2. [Pojęcia].....	2
§ 3. [Stosowanie KPA].....	2
§ 4. [Wymogi nadania stopnia doktora habilitowanego]	2
Rozdział 2. Wszczęcie postępowania.....	3
§ 5. [Wniosek o wszczęcie].....	3
§ 6. [Weryfikacja formalna wniosku].....	3
§ 7. [Zgoda na przeprowadzenie postępowania]	3
Rozdział 3. Komisja habilitacyjna.....	4
§ 8. [Skład komisji habilitacyjnej]	4
§ 9. [Wymogi stawiane członkom komisji].....	4
§ 10. [Powołanie komisji habilitacyjnej].....	5
Rozdział 4. Przebieg postępowania.....	5
§ 11. [Sporządzenie recenzji]	5
§ 12. [Kolokwium habilitacyjne].....	5
§ 13. [Uchwała komisji habilitacyjnej]	6
§ 14. [Decyzja w sprawie nadania stopnia].....	6
§ 15. [Udostępnienie informacji o postępowaniu]	6
§ 16. [Dokumentacja przebiegu postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego]	7
Rozdział 5. Odwołania	7
§ 17. [Tryb złożenia odwołania].....	7
Rozdział 6. Opłaty	7
§ 18. [Zasady ustalania kosztów postępowania]	7
§ 19. [Zwolnienia z opłat]	8
Rozdział 7. Przepisy szczególne i końcowe.....	8
§ 20. [Okres przejściowy]	8
§ 21. [Dane osobowe].....	8
Załącznik nr 1 – Oświadczenie o współautorstwie;	
Załącznik nr 2 – Wzór Uchwały Rady Dyscypliny Naukowej o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania;	
Załącznik nr 3 – Wzór Uchwały Rady Dyscypliny Naukowej o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania;	
Załącznik nr 4 – Wzór Uchwały Rady Dyscypliny Naukowej w sprawie powołania recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej;	
Załącznik nr 5 – Wzór Uchwały Rady Dyscypliny Naukowej w sprawie powołania komisji habilitacyjnej;	
Załącznik nr 6 – Wzór Uchwały Komisji habilitacyjnej o wyrażeniu opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;	
Załącznik nr 7 – Wzór Uchwały Rady Dyscypliny Naukowej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;	
Załącznik nr 8 – Wzór Uchwały Rady Dyscypliny Naukowej w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.	

Rozdział 1. Postanowienia ogólne

§ 1. [Zakres regulacji]

1. Niniejszy regulamin określa szczegółowe zasady przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, dla których podmiotem habilitującym, o którym mowa w art. 218 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce jest Politechnika Częstochowska.
2. Do czasu pierwszej ewaluacji jakości działalności naukowej, o której mowa w art. 265 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego określa komunikat Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów, wydany zgodnie z art. 177 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
3. Organami Politechniki Częstochowskiej właściwymi do nadawania stopnia doktora habilitowanego są rady dyscyplin naukowych, w których nadawany jest stopień doktora habilitowanego. Decyzje administracyjne, postanowienia i inne rozstrzygnięcia wydawane w toku postępowania przez rady dyscyplin naukowych podpisują ich przewodniczący.

§ 2. [Pojęcia]

Przez pojęcia użyte w niniejszym regulaminie rozumie się odpowiednio:

- 1) habilitant – osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
- 2) KPA – ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego;
- 3) rada dyscypliny – radę dyscypliny naukowej w rozumieniu Statutu, właściwą dla dyscypliny, w której zgodnie z ustawą Politechnika posiada uprawnienie do nadawania stopnia doktora habilitowanego;
- 4) regulamin – niniejszy regulamin;
- 5) Politechnika lub uczelnia – Politechnikę Częstochowską;
- 6) senat – Senat Politechniki Częstochowskiej;
- 7) statut – Statut Politechniki Częstochowskiej;
- 8) RDN – Rada Doskonałości Naukowej;
- 9) BOD – Biuro obsługi dyscypliny;
- 10) ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
- 11) przepisy wprowadzające ustawę – Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 3 lipca 2018 r.

§ 3. [Stosowanie KPA]

W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy KPA.

§ 4. [Wymogi nadania stopnia doktora habilitowanego]

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada stopień doktora;
 - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, uzyskane po nadania stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, lub
 - b) jeden cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - c) jedno zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
 - 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

2. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
3. W przypadku pracy zbiorowej, o której mowa w ust. 2, habilitant przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia pozostałych współautorów. Wzór oświadczenia określa *załącznik nr 1*.
4. Habilitant jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia współautora w przypadku jego śmierci, uznania go za zmarłego lub za zaginionego, albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
5. W innych przypadkach braku możliwości uzyskania wymaganego oświadczenia od współautora, habilitant składa stosowne oświadczenie ze wskazaniem powodu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
6. Obowiązek przedstawienia publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

Rozdział 2. Wszczęcie postępowania

§ 5. [Wniosek o wszczęcie]

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na pisemny wniosek składany wraz z załącznikami do Politechniki za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej.
2. Wniosek, spełniający wymogi formalne RDN, obejmuje w szczególności:
 - 1) dane wnioskodawcy;
 - 2) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora;
 - 3) wskazanie dziedziny i dyscypliny, w której kandydat ubiega się o stopień doktora habilitowanego;
 - 4) autoreferat przedstawiający wykaz osiągnięć naukowych, stanowiących znaczny wkład w rozwój danej dyscypliny;
 - 5) wskazanie Politechniki jako podmiotu habilitującego wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
 - 6) pisemne zobowiązanie habilitanta lub jednostki go zatrudniającej o pokryciu kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
3. W wykazie osiągnięć naukowych habilitant umieszcza w szczególności udokumentowane informacje o:
 - 1) osiągnięciach naukowych, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy;
 - 2) aktywności naukowej;
 - 3) współpracy z otoczeniem społecznym i gospodarczym;
 - 4) informacje naukometryczne.
4. Wniosek wraz z załącznikami składa się w postaci papierowej wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.

§ 6. [Weryfikacja formalna wniosku]

1. Rada Doskonałości Naukowej dokonuje oceny formalnej wniosku oraz przekazuje go Politechnice w terminie 4 tygodni od dnia jego otrzymania.
2. Na podstawie wniosku, Rektor Politechniki kieruje go do rady dyscypliny właściwej dla dyscypliny, w której habilitant ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.
3. Po przekazaniu wniosku, o którym mowa w ust. 2, rada dyscypliny dokonuje wstępnej weryfikacji wniosku i ustala czy nie zachodzą przesłanki do odmowy przeprowadzenia postępowania.

§ 7. [Zgoda na przeprowadzenie postępowania]

1. W terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku przez Politechnikę rada dyscypliny w drodze postanowienia w formie uchwały:
 - 1) może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN. Wzór uchwały o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania określa *załącznik nr 2*;

- 2) wyrazić zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Wzór uchwały o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania określa załącznik nr 3.
2. Przed wydaniem postanowienia o wyrażeniu zgody, lub niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, przewodniczący rady dyscypliny udostępnia członkom rady wnioski kandydata.
3. Rada dyscypliny nie może odmówić przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w przypadku, gdy Politechnika została wyznaczona przez Radę Doskonałości Naukowej jako podmiot habilitujący po odmowie przeprowadzenia tego postępowania przez inny podmiot habilitujący.
4. Po wydaniu przez radę dyscypliny postanowienia w formie uchwały o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zawierana jest umowa, która określa sposób finansowania kosztów za przeprowadzenie postępowania.

Rozdział 3. Komisja habilitacyjna

§ 8. [Skład komisji habilitacyjnej]

Komisja habilitacyjna składa się z siedmiu osób, w tym:

- 1) czterech wyznaczonych przez Radę Doskonałości Naukowej:
 - a) przewodniczącego;
 - b) trzech recenzentów;
- 2) trzech wyznaczonych przez radę dyscypliny:
 - a) recenzenta;
 - b) sekretarza;
 - c) członka komisji.

§ 9. [Wymogi stawiane członkom komisji]

1. Osoby, o których mowa w § 8 pkt 1, Rada Doskonałości Naukowej wyznacza spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędących pracownikami Politechniki ani uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest habilitant.
2. Recenzenta, o którym mowa w § 8 pkt 2 lit. a, rada dyscypliny wyznacza spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem Politechniki.
3. Osoby, o których mowa w § 8 pkt 2 lit. b-c, rada dyscypliny wyznacza spośród pracowników Politechniki posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
4. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1-2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Doskonałości Naukowej lub rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami habilitanta. Uznania, o którym mowa w zdaniu poprzednim, rada dyscypliny dokonuje w drodze uchwały.
5. Recenzentem nie może być osoba:
 - 1) w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności;
 - 2) ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary;
 - 3) będąca pracownikiem Politechniki;
 - 4) która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu na sporządzenie recenzji, o którym mowa w § 11 ust. 1.
6. Członkiem komisji habilitacyjnej, o której mowa w § 8 pkt 1-2, nie może być osoba ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary.

§ 10. [Powołanie komisji habilitacyjnej]

1. W terminie 12 tygodni od dnia otrzymania wniosku Rada Doskonałości Naukowej wyznacza czterech członków komisji habilitacyjnej, o których mowa w § 8 pkt 1, i przekazuje tę informację Politechnice. Informację Rektor przekazuje niezwłocznie radzie dyscypliny.
2. Rada dyscypliny w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby uprawnionych do głosowania dokonuje wyboru recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej spośród przedstawionych kandydatów. Wzór uchwały o powołaniu recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej określa załącznik nr 4.
3. Kandydata na recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej, o których mowa w § 8 pkt 2, może zaproponować każdy członek rady dyscypliny posiadający co najmniej stopień doktora habilitowanego.
4. W terminie sześciu tygodni od dnia otrzymania informacji, o której mowa w ust. 1, rada dyscypliny w drodze uchwały powołuje komisję habilitacyjną w składzie określonym w § 8. Wzór uchwały o powołaniu komisji habilitacyjnej określa załącznik nr 5.
5. Po powołaniu komisji habilitacyjnej przewodniczący rady dyscypliny:
 - 1) zleca niezwłoczne zawarcie niezbędnych umów z członkami komisji habilitacyjnej;
 - 2) przekazuje komisji habilitacyjnej wniosek habilitanta wraz z załącznikami w postaci elektronicznej.
6. Po powołaniu recenzenta przewodniczący rady dyscypliny zleca niezwłoczne zawarcie umowy z recenzentami. Umowa określa w szczególności termin sporządzenia recenzji, wskazany w § 11 ust. 1, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie jej warunków. Wzór umowy określa Rektor w drodze zarządzenia.
7. Po powołaniu komisji habilitacyjnej, habilitant dostarcza w postaci papierowej 8 kompletów dokumentacji wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na elektronicznym nośniku danych w formacie PDF.
8. Posiedzenia komisji habilitacyjnej mogą być przeprowadzane z wykorzystaniem technologii informatycznych zapewniających kontrolę ich przebiegu i rejestrację oraz umożliwiających zapewnienie tajności głosowań.

Rozdział 4. Przebieg postępowania

§ 11. [Sporządzenie recenzji]

1. Recenzenci, w terminie ośmiu tygodni od dnia doręczenia im wniosku, przygotowują recenzje dotyczące osiągnięć naukowych habilitanta.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę czy osiągnięcia naukowe habilitanta odpowiadają wymaganiom określonym w § 4 ust. 1 pkt 2.
3. Treść i konkluzja recenzji muszą być merytorycznie spójne. Konkluzja recenzji może być wyłącznie pozytywna albo negatywna.
4. Recenzenci niezwłocznie przekazują przewodniczącemu rady dyscypliny sporządzone recenzje w formie papierowej opatrzonej własnoręcznym podpisem recenzenta oraz w wersji elektronicznej, w formie skanu.
5. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie, gdy:
 - 1) recenzja nie zawiera wymaganej oceny;
 - 2) recenzja nie zawiera konkluzji o spełnianiu, bądź niespełnianiu wymogów ustawowych.
6. Przewodniczący rady dyscypliny, po otrzymaniu ostatniej recenzji, nie później niż w terminie 7 dni, przekazuje przewodniczącemu komisji habilitacyjnej, za pośrednictwem sekretarza komisji habilitacyjnej, wszystkie recenzje w wersji elektronicznej, w formie skanu wszystkim członkom komisji habilitacyjnej.

§ 12. [Kolokwium habilitacyjne]

1. Komisja habilitacyjna może przeprowadzić kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
2. Kolokwium obligatoryjnie przeprowadza się w przypadku osiągnięć w zakresie nauk społecznych, o których mowa w art. 221 ust. 9 ustawy.

3. Termin kolokwium habilitacyjnego określa komisja habilitacyjna.
4. Zakres i formę kolokwium habilitacyjnego określa rada dyscypliny w formie uchwały.
5. Kolokwium habilitacyjne co do zasady przeprowadza się w siedzibie Politechniki z zastrzeżeniem ust. 6.
6. Kolokwium habilitacyjne może być również przeprowadzone poza siedzibą podmiotu habilitacyjnego z wykorzystaniem technologii informatycznych zapewniających kontrolę jego przebiegu i rejestrację.
7. O terminie kolokwium przewodniczący komisji habilitacyjnej powiadamia habilitanta na 14 dni przed planowanym terminem.

§ 13. [Uchwała komisji habilitacyjnej]

1. Po sporządzeniu recenzji i ewentualnym przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego, komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Uchwałę podejmuje się w głosowaniu jawnym, z zastrzeżeniem ust. 2. Wzór uchwały określa *załącznik nr 6*.
2. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym.
3. Opinia komisji habilitacyjnej nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne.
4. Komisja habilitacyjna w terminie sześciu tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje radzie dyscypliny uchwałę, o której mowa w ust. 1, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

§ 14. [Decyzja w sprawie nadania stopnia]

1. Na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej, o której mowa w § 13 ust. 1, rada dyscypliny, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, podejmuje uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo odmowie jego nadania. Uchwała w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego powinna spełniać wymagania dla decyzji administracyjnych określone w przepisach KPA. Wzór uchwały w sprawie nadania, lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego określa *załącznik nr 7 i 8*.
2. Głosowanie w sprawie, o której mowa w ust. 1, może poprzedzić dyskusja z udziałem habilitanta. W dyskusji mogą wziąć udział zaproszeni członkowie komisji habilitacyjnej, którzy mają głos doradczy, chyba że są członkami rady dyscypliny. Zaproszenie na posiedzenie rady dyscypliny przesyła się co najmniej na 7 dni przed planowanym terminem tego posiedzenia.
3. Pierwsze głosowanie w sprawie, o której mowa w ust. 1, przeprowadza się zgodnie z opinią komisji habilitacyjnej.
4. Rada dyscypliny obligatoryjnie odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego, jeżeli opinia komisji habilitacyjnej, o której mowa w § 13 ust. 1, jest negatywna.
5. Decyzja w sprawie nadania, lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ogólnej liczby członków uprawnionych do głosowania.
6. Decyzje wraz z uzasadnieniem w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego niezwłocznie doręcza się habilitantowi.
7. Przed wydaniem decyzji w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego przewodniczący rady dyscypliny zawiadamia habilitanta o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem i wypowiedzenia się w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

§ 15. [Udostępnienie informacji o postępowaniu]

1. Dział Nauki udostępnia na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Uczelni:
 - 1) wniosek habilitanta;
 - 2) informację o składzie komisji habilitacyjnej w formie uchwały;
 - 3) recenzje;
 - 4) uchwałę komisji habilitacyjnej zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem;
 - 5) decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.

2. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP, BOD zamieszcza w systemie „POL-on”, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.
3. Po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przewodniczący rady dyscypliny przekazuje podjętą decyzję wraz z uzasadnieniem habilitantowi. Na wniosek habilitanta przekazywany jest wyciąg z protokołu posiedzenia rady dyscypliny.

§ 16. [Dokumentacja przebiegu postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego]

1. Przebieg postępowania jest dokumentowany w aktach habilitanta.
2. Dokumentacja przebiegu postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego zawiera w szczególności dokumentację habilitanta, protokoły z posiedzeń komisji habilitacyjnej i rady dyscypliny oraz podjęte przez radę dyscypliny postanowienia i uchwały.
3. Dokumentacja przebiegu postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego prowadzona jest przez biuro właściwego wydziału obsługującego radę dyscypliny nadającej stopień, zapewniające obsługę administracyjną postępowania.
4. Dyplom oraz odpis dyplomu przygotowuje Dział Nauki. Na wniosek habilitanta wydaje się odpis dyplomu w języku obcym.

Rozdział 5. Odwołania

§ 17. [Tryb złożenia odwołania]

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem rady dyscypliny, która wydała tę decyzję.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
3. Po wniesieniu odwołania przewodniczący rady dyscypliny zleca zatrudnionym w Politechnice członkom komisji habilitacyjnej sporządzenie projektu opinii na temat zasadności odwołania w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia wniesienia odwołania.
4. Na podstawie opinii, o której mowa w ust. 3, rada dyscypliny:
 - 1) może uchylić lub zmienić zaskarżoną decyzję – jeżeli uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie albo
 - 2) przyjmuje opinię, o której mowa w ust. 3, w drodze uchwały i przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy- w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Rozdział 6. Opłaty

§ 18. [Zasady ustalania kosztów postępowania]

1. Opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wnosi się na rzecz Politechniki, z zastrzeżeniem §19 ust.1.
2. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, na które składają się w szczególności koszty wynagrodzeń przewodniczącego i sekretarza komisji habilitacyjnej, recenzentów, członków komisji habilitacyjnej, koszty delegacji, noclegów, koszty wydania odpisu dyplomu i koszty obsługi administracyjnej postępowania.
3. W ramach kosztów wynagrodzeń uwzględnia się następujące stawki wynagrodzenia:
 - 1) przewodniczącego i sekretarza komisji habilitacyjnej - 33% wynagrodzenia profesora;
 - 2) każdego recenzenta powołanego w postępowaniu - 33% wynagrodzenia profesora;
 - 3) członka komisji habilitacyjnej innego niż wskazany w pkt 1 – 17% wynagrodzenia profesora.
4. Wynagrodzenie recenzenta, wskazane w ust. 3 pkt 2, wypłaca się po sporządzeniu i przekazaniu Politechnice recenzji spełniającej wymogi, o których mowa w § 20, niezależnie od wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji członka komisji habilitacyjnej wskazanej w ust. 3 pkt 3.
5. Wynagrodzenie przewodniczącego i sekretarza komisji habilitacyjnej, wskazane w ust. 3 pkt. 1 oraz członka komisji habilitacyjnej wskazanego w ust. 3 pkt. 3, wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

6. Ostateczną wysokość kosztów postępowania ustala się według stanu na dzień zakończenia postępowania.
7. Przez wysokość wynagrodzenia profesora rozumie się wysokość minimalnego wynagrodzenia profesora określoną rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 137 ust. 2 ustawy.
8. Po wydaniu przez radę dyscypliny postanowienia o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania z habilitantem, lub jednostką go zatrudniającą zawiera się umowę określającą zasady odpłatności za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice.
9. Wzór umowy, o której mowa w ust. 8, uwzględniający kalkulację kosztów postępowania określa Rektor w drodze zarządzenia.

§ 19. [Zwolnienia z opłat]

1. W przypadku nauczyciela akademickiego i pracownika niebędącego nauczycielem akademickim, zatrudnionego w Politechnice Częstochowskiej, koszty postępowania ponosi uczelnia.
2. W uzasadnionych przypadkach, podyktowanych w szczególności trudną sytuacją materialną i zdrowotną, na wniosek habilitanta, Rektor może zwolnić go z opłaty w całości lub w części.

Rozdział 7. Przepisy szczególne i końcowe

§ 20. [Okres przejściowy]

1. Przewody habilitacyjne, wszczęte i niezakończone przed dniem 1 października 2018 r. oraz wszczęte i niezakończone od 1 października 2018 r. do 30 kwietnia 2019 r. prowadzi się na podstawie ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. 2017 r, poz. 1789), zgodnie z art. 179 ustawy *przepisy wprowadzające ustawę*.
2. W postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, zalicza się także:
 - 1) artykuły naukowe opublikowane:
 - a) w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu;
 - b) przed dniem 1 stycznia 2019 r. w czasopiśmie naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 87 z późn. zm.) i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r., albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów;
 - 2) monografie naukowe wydane przez:
 - a) wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu;
 - b) jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy.

§ 21. [Dane osobowe]

Administratorem danych osobowych jest Politechnika Częstochowska z siedzibą w Częstochowie, przy ul. Generała Jana Henryka Dąbrowskiego 69, 42-201 Częstochowa, NIP 5730111401. Z inspektorem ochrony danych można się kontaktować przez adres e-mail: iodo@pcz.pl lub pocztą tradycyjną na adres: ul. Generała Jana Henryka Dąbrowskiego 69, 42-201 Częstochowa. Celem przetwarzania danych osobowych jest przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego - na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. Szczegółowe informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych przez Politechnikę znajdują się na stronie internetowej pod adresem: <https://www.pcz.pl/pl/rodo/administrator-danych-osobowych>.

PROREKTOR ds. NAUKI

prof. dr hab. inż. Jerzy Wysiecki

Oświadczenie o współautorstwie

Częstochowa, dn. [data]

[Imię i nazwisko habilitanta lub współautora pracy]
[Adres do korespondencji]
[Nr telefonu]
[E-mail]

**Rada Dyscypliny Naukowej [nazwa]
Politechniki Częstochowskiej**

Oświadczenie o współautorstwie

Niniejszym oświadczam, że w pracy [autorzy, rok wydania, tytuł, czasopismo lub wydawca, tom, strony] mój udział polegał na [szczegółowy opis wkładu habilitanta lub współautora w powstawaniu pracy], co stanowi % tej pracy.

.....
podpis

PROREKTOR ds. NAUKI

prof. dr hab. inż. Jerzy Wysocki

**Wzór Uchwały Rady Dyscypliny Naukowej
o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania**

Uchwała nr /

Rady Dyscypliny Naukowej
(nazwa dyscypliny)

z dnia

w sprawie postanowienia o **niewyrażeniu zgody** na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie w dyscyplinie wszczętego na wniosek dr/dr.

§ 1

Rada Dyscypliny Naukowej, działając na podstawie art. 221 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.), w nawiązaniu do § 7 ust. 1 pkt. 1 Uchwały Senatu Politechniki Częstochowskiej nr z dnia, po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy, przekazaną przez Radę Doskonałości Naukowej w dniu, postanawia o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk w dyscyplinie wszczętego na wniosek dr/dr.

Uzasadnienie

(W uzasadnieniu należy wskazać szczegółowe przesłanki do odmowy przeprowadzenia postępowania).

§ 2

Uchwała wchodzi w życie w dniu jej podjęcia.

Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej

.....
(podpis lub podpis i pieczęć)

PROREKTOR ds. NAUKI

prof. dr hab. inż. Jerzy Wysłocki

**Wzór Uchwały Rady Dyscypliny Naukowej
o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania**

Uchwała nr /

Rady Dyscypliny Naukowej
(nazwa dyscypliny)

z dnia

w sprawie postanowienia o **wyrażeniu zgody** na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie w dyscyplinie wszczętego na wniosek dr/dr.

§ 1

Rada Dyscypliny Naukowej, działając na podstawie art. 221 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.), w nawiązaniu do § 7 ust. 1 pkt. 2 Uchwały Senatu Politechniki Częstochowskiej nr z dnia, po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy, przekazaną przez Radę Doskonałości Naukowej w dniu, postanawia o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk w dyscyplinie wszczętego na wniosek dr/dr.

Uzasadnienie

Rada Dyscypliny Naukowej, po zapoznaniu się z wnioskiem Habilitanta/Habilitantki, stwierdza, że nie zachodzą przesłanki do odmowy przeprowadzenia postępowania.

.....
.....
.....

§ 2

Uchwała wchodzi w życie w dniu jej podjęcia.

Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej

.....
(podpis lub podpis i pieczęć)

PROREKTOR ds. NAUKI

prof. dr hab. inż. Jerzy Wysocki

A

**Wzór Uchwały Rady Dyscypliny Naukowej
w sprawie powołania recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej**

Uchwała nr /

Rady Dyscypliny Naukowej
(nazwa dyscypliny)

z dnia

w sprawie powołania recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w dziedzinie
w dyscyplinie wszczętego na wniosek dr/dr.

§ 1

Rada Dyscypliny Naukowej, działając na podstawie art. 221 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020. poz. 85 z późn. zm.), w nawiązaniu do § 10 ust. 2 Uchwały Senatu Politechniki Częstochowskiej nr z dnia, w dniu, powołała w głosowaniu tajnym trzech członków komisji habilitacyjnej w składzie:

1.
2.
3.

w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr/dr.
wszczętego w dniu, w dziedzinie w dyscyplinie

Uzasadnienie

Podmiot habilitujący, w terminie sześciu tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, powołuje komisję habilitacyjną na podstawie art. 221 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.), przy zachowaniu przepisów § 9 Uchwały Senatu Politechniki Częstochowskiej nr z dnia

§ 2

Uchwała wchodzi w życie w dniu jej podjęcia.

Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej

.....
(podpis lub podpis i pieczęć)

**Wzór Uchwały Rady Dyscypliny Naukowej
w sprawie powołania komisji habilitacyjnej**

Uchwała nr /.....

Rady Dyscypliny Naukowej
(nazwa dyscypliny)

z dnia

w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w dziedzinie w dyscyplinie
wszczętego na wniosek dr/dr.

§ 1

Rada Dyscypliny Naukowej, działając na podstawie art. 221 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020. poz. 85, z późn. zm.), w nawiązaniu do § 10 ust. 2 Uchwały Senatu Politechniki Częstochowskiej nr z dnia, w dniu, powołała komisję habilitacyjną w składzie:

1.
2.
3.

w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr/dr.
wszczętego w dniu, w dziedzinie w dyscyplinie

Uzasadnienie

Podmiot habilitujący, w terminie sześciu tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, powołuje komisję habilitacyjną na podstawie art. 221 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.), przy zachowaniu przepisów § 9 Uchwały Senatu Politechniki Częstochowskiej nr z dnia

§ 2

Uchwała wchodzi w życie w dniu jej podjęcia.

Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej

.....
(podpis lub podpis i pieczęć)

**Wzór Uchwały Komisji habilitacyjnej o wyrażeniu opinii
w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

Uchwała nr /.....

Komisji habilitacyjnej

z dnia

powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie
..... w dyscyplinie wszczętym na
wniosek dr/dr.

§ 1

Komisja habilitacyjna powołana przez Radę Dyscypliny Naukowej
w dniu, działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r.
– Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.), w nawiązaniu
do § 13 ust. 1 Uchwały Senatu Politechniki Częstochowskiej nr z dnia,
po zapoznaniu się z recenzjami, dokumentacją wniosku i przeprowadzeniu kolokwium
habilitacyjnego^{*)}, stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe zatytułowane
..... (należy podać tytuł osiągnięcia naukowego) stanowią znaczny
wkład w rozwój dyscypliny naukowej i wyraża (należy
podać: **pozytywną lub negatywną opinię**) w sprawie nadania dr/dr.
stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie, w dyscyplinie
.....

Uzasadnienie

Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały zawierający uzasadnienie stanowi jej integralną część.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie w dniu jej podjęcia.

Komisja habilitacyjna w składzie:

		Podpisy
1.	Przewodniczący komisji
2.	Sekretarz komisji
3.	Recenzent
4.	Recenzent
5.	Recenzent
6.	Recenzent
7.	Członek komisji

^{*)}kolokwium habilitacyjne obligatoryjne w przypadku dziedziny nauk społecznych w dyscyplinie nauk o zarządzaniu i jakości

**Wzór Uchwały Rady Dyscypliny Naukowej
w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

Uchwała nr/.....

Rady Dyscypliny Naukowej
(nazwa dyscypliny)

Wydziału Politechniki Częstochowskiej

z dnia

w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie
w dyscyplinie dr/dr.

§ 1

Rada Dyscypliny Naukowej działając na podstawie art. 178 ust. 1 pkt 1 i 178 ust. 2 oraz art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.), w nawiązaniu do § 14 ust. 1 Uchwały Senatu Politechniki Częstochowskiej nr z dnia w związku z art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej nr z dnia, zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych, **nadaje** dr/dr. stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk w dyscyplinie

Uzasadnienie

Rada Dyscypliny Naukowej, po przeanalizowaniu materiału dowodowego i zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej, stwierdza, że
.....
.....
.....

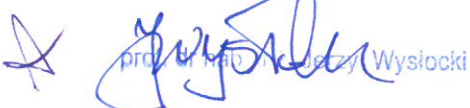
§ 2

Uchwała wchodzi w życie w dniu jej podjęcia.

Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej

.....
(podpis lub podpis i pieczęć)

PROREKTOR ds. NAUKI


prof. dr hab. inż. Andrzej Wysiocki

**Wzór Uchwały Rady Dyscypliny Naukowej
w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego**

.....
(pieczęć Rady Dyscypliny Naukowej)

.....
(miejsce i data)

.....
(imię, nazwisko i adres habilitanta)

Uchwała nr /.....

Rady Dyscypliny Naukowej
(nazwa dyscypliny)

Wydziału Politechniki Częstochowskiej

z dnia

w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie
w dyscyplinie dr/dr.

§ 1

Rada Dyscypliny Naukowej w składzie:

1.
2.
3.

działając na podstawie art. 178 ust. 1 pkt 1 i 178 ust. 2 oraz art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), w nawiązaniu do § 14 ust. 1 Uchwały Senatu Politechniki Częstochowskiej nr z dnia w związku z art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256), po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej nr z dnia, zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych, **odmawia** nadania dr/dr. stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk w dyscyplinie

Uzasadnienie

Rada Dyscypliny Naukowej, po przeanalizowaniu materiału dowodowego i zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej, stwierdza, że

.....
.....
(W uzasadnieniu należy wskazać szczegółowe przesłanki do odmowy nadania stopni doktora habilitowanego, w tym należy uzasadnić pod kątem faktycznym oraz prawnym).

§ 2

Uchwała wchodzi w życie w dniu jej podjęcia.

Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej

.....
(podpis lub podpis i pieczęć)

Pouczenie

Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem właściwej rady dyscypliny, która wydała tę decyzję. Termin wniesienia odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

PROREKTOR DS. NAUKI

prof. dr hab. inż. Jerzy Wysiocki